

## Karta oceny merytorycznej wniosku dla projektu interwencyjnego

	KRYTERIA	PUNKTACJA
<b>I. OCENA ZGODNOŚCI Z PROGRAMEM</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>TAK/NIE</b>
Czy projekt jest zgodny z celami Programu, założeniami obszaru wsparcia wybranego przez Wnioskodawcę?	<b>Kryterium:</b> zgodność z celami Programu i założeniami wybranego obszaru wsparcia	TAK/NIE
Czy projekt jest zgodny z przyjętą w konkursie definicją interwencyjności?	<b>Kryterium:</b> zgodność z przyjętą definicją interwencyjności	TAK/NIE
Ekspert/ka oceniający/a wniosek uzasadnia swoją ocenę. W przypadku dwóch odpowiedzi TAK proces oceny wniosku jest kontynuowany. W przypadku <u>przynajmniej jednej</u> odpowiedzi NIE wniosek jest odrzucany (proces oceny nie jest kontynuowany).		
<b>II. OCENA ZAKRESU TEMATYCZNEGO PROJEKTU ORAZ UDZIAŁU PARTNERÓW</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>0-6</b>

Konsorcjum realizujące Program:

Czy projekt w istotnej części dotyczy działań traktowanych priorytetowo w danym obszarze wsparcia (tzw. tematów o znaczeniu szczególnym)?	<b>Kryterium:</b> temat o znaczeniu szczególnym	0-3
Czy i na ile w działaniach w projekcie uwzględniono przynajmniej jeden z priorytetów horyzontalnych konkursu, tj.: 1) zaangażowanie młodzieży, zarówno jako osób uczestniczących, jak i będących odbiorcami/odbiorczyniami działań projektowych, 2) ochronę środowiska naturalnego oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym,	<b>Kryterium:</b> priorytet horyzontalny – zaangażowanie młodzieży, ochrona środowiska naturalnego	0-1
Czy projekt przewiduje partnerstwo z przynajmniej jednym podmiotem z Państw-Darczyńców, Państw-Beneficjentów (w tym Polski), państw ościennych lub z organizacją międzynarodową, oraz czy wybór Partnera/ Partnerów jest uzasadniony, a jego/ ich rola w projekcie jest istotna w kontekście osiągnięcia planowanych rezultatów? Czy i na ile klarowny jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/ami?	<b>Kryterium:</b> partnerstwo projektowe	0-2
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
<b>III. OCENA DOŚWIADCZENIA, KOMPETENCJI I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>0-6</b>

Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę wskazują, że posiada on (a jeśli dotyczy, to wspólnie z Partnerem/ ami) doświadczenie wystarczające do zrealizowania projektu?	<b>Kryterium:</b> doświadczenie	0-2
Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę wskazują (a jeśli dotyczy, to wspólnie z Partnerem/ ami) na jego /ich kompetencje i zdolność do realizacji projektu? Czy i na ile Wnioskodawca zapewni udział osób o odpowiednich kompetencjach?	<b>Kryterium:</b> kompetencje	0-2
Czy Wnioskodawca (a jeśli dotyczy, to wspólnie z Partnerem/ ami) posiada odpowiednie zasoby do realizacji projektu w zaplanowanym kształcie?	<b>Kryterium:</b> zasoby	0-2
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
<b>IV. OCENA PROJEKTU – DZIAŁANIA I REZULTATY</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>0-21</b>
Czy i na ile potrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona? Czy, o ile było to możliwe, powołano się na dane publiczne lub wyniki badań, wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań? Czy, o ile było to możliwe, przedstawiono argumenty wskazujące na to, że potrzebę realizacji tych działań dostrzegają także inni np. ich odbiorcy, lokalne autorytety, eksperci w danej dziedzinie itd.?	<b>Kryterium:</b> potrzeba realizacji – jakość diagnozy	0-3

<p>Czy projekt odpowiada na problem szczególnie istotny, nieporuszony lub zdecydowanie niewystarczająco/ nieskutecznie podejmowany w odniesieniu do danej grupy docelowej odpowiednio na poziomie lokalnym/ regionalnym/ponadregionalnym?</p>	<p><b>Kryterium:</b> potrzeba realizacji – waga problemu</p>	<p>0-2</p>
<p>Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty działań są adekwatne do zidentyfikowanych problemów?  Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty są realistyczne i konkretne?  Czy i na ile metody/sposób działania są odpowiednio dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych produktów i rezultatów?</p>	<p><b>Kryterium:</b> rezultaty i produkty</p>	<p>0-4</p>
<p>Czy grupy docelowe zostały właściwie dobrane wobec zdiagnozowanego problemu?</p>	<p><b>Kryterium:</b> grupy docelowe</p>	<p>0-2</p>
<p>Czy i na ile planowane działania są spójne, logiczne, dobrze zaplanowane?  Czy odpowiadają na zdiagnozowany problem i potrzeby wybranych grup docelowych, czy pozwalają osiągnąć zaplanowane rezultaty?  Czy wśród planowanych działań nie ma tych, które znajdują się w katalogu działań wykluczonych?  Czy harmonogram jest realistyczny i dopasowany do logiki działań?</p>	<p><b>Kryterium:</b> działania</p>	<p>0-8</p>
<p>Czy i na ile planowane działania komunikacyjne dotyczące projektu (w tym zachęcanie do udziału potencjalnych uczestników/czek i informowanie o projekcie) oraz upowszechnianie efektów projektu są adekwatne do przedsięwzięcia i realne do zrealizowania?  Czy w planie znajdują się wyczerpujące informacje dotyczące 6 obowiązkowych elementów</p>	<p><b>Kryterium:</b> komunikacja</p>	<p>0-2</p>

<p>planu (charakterystyka społeczności, cele działań, odbiorcy, opis działań, ocena skuteczności, dane kontaktowe)?</p> <p>Czy w planie wymieniono obowiązkowe wydarzenie informujące o projekcie oraz główny kanał informowania o projekcie w internecie?</p>		
<p>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</p>		
<p><b>V. OCENA PROJEKTU – BUDŻET</b></p>	<p><b>ŁĄCZNIE:</b></p>	<p><b>0-5</b></p>
<p>Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania)?</p> <p>Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane?</p> <p>Jeśli dotyczy: czy i na ile realistyczny jest plan zapewnienia wkładu własnego?</p> <p>Czy i na ile budżet jest przejrzysty i starannie przygotowany?</p> <p>Czy budżet jest gospodarny, realistyczny, rzetelnie i przejrzysto opracowany, z zachowaniem wymogów określonych w Programie?</p>	<p><b>Kryterium:</b> budżet</p>	<p>0-5</p>
<p>Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.</p>		

<b>VI. ZARZĄDZANIE PROJEKTEM I ANALIZA RYZYK</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>0-2</b>
Czy zarządzanie projektem i ryzykiem jest precyzyjnie opisane i zaplanowane?	<b>Kryterium:</b> zarządzanie projektem i ryzykiem	0-2
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>Maksymalnie 40 punktów</b>	
	.....	

Uwagi dla zespołu Operatora Programu

Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy działań wykluczonych do finansowania.

W budżecie zastosowano radykalnie zawyżone stawki.

W budżecie zastosowano radykalnie zaniżone stawki.

Plan zapewnienia wkładu własnego jest nierealistyczny.

