

Protokół z posiedzenia Komitetu Wykonawczego Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny w ramach I konkursu na projekty tematyczne

27 września 2021

Miejsce spotkania i osoby w nim uczestniczące:

Spotkanie odbyło się w dniu 27 września 2021 roku, w formie zdalnej poprzez połączenie na platformie ZOOM.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komitetu Wykonawczego:

- Martyna Bogaczyk - Prezeska Zarządu Fundacji Edukacja dla Demokracji,
- Jacek Królikowski - Prezes Zarządu Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego,
- Cezary Trutkowski - Prezes Zarządu Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej.

W roli obserwaterek w posiedzeniu uczestniczyły:

- Katarzyna Zakroczymska - Dyrektor Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny, członkini Komisji Konkursowej Programu, Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej,
- Ewelina Kempista - Fundacja Edukacja dla Demokracji, protokolantka,
- Ewa Stokłuska - członkini Komisji Konkursowej Programu, Fundacja Edukacja dla Demokracji,

Posiedzenie Komisji Konkursowej prowadziła, za jednogłośnie zgodą członków Komitetu Wykonawczego, Martyna Bogaczyk z Fundacji Edukacja dla Demokracji.

Przebieg spotkania:

1. Przyjęto następujący plan posiedzenia:
 - Przypomnienie głównych zasad pierwszego konkursu tematycznego i podsumowanie dotychczasowych etapów oceny;

- Omówienie uwag Komisji Konkursowej do wskazanych wniosków, w odniesieniu do których członkowie i członkinie Komisji zgłosili uwagi do przedłożenia pod dyskusję Komitetu Wykonawczego;
 - Prezentacja list rankingowych w podziale na obszary tematyczne oraz w podziale na województwa, z uwzględnieniem wielkości grantów;
 - Dyskusja nad listami rankingowymi w kontekście spełnienia alokacji regionalnych;
 - Prezentacja list rankingowych rekomendowanych do zatwierdzenia Komitetowi Wykonawczemu;
 - Zatwierdzanie ostatecznych list rankingowych projektów rekomendowanych do dofinansowania oraz ewentualnej listy rezerwowej;
 - Inne wnioski i propozycje.
2. Prowadząca spotkanie potwierdziła, że wszyscy członkowie Komitetu Wykonawczego oraz osoby uczestniczące w spotkaniu podpisały deklarację bezstronności przy procesie wyłaniania wniosków do dofinansowania w Programie.
3. Cezary Trutkowski i Jacek Królikowski zgłosili konflikt interesów dotyczący wniosku K1d/0633 złożonego przez Fundację Civis Polonus. Powiązania te nie miały wpływu na podejmowanie decyzji przez Komitet, gdyż ww. wniosek został oceniony na 42 punkty, co sytuowało go na podstawie rekomendacji Komisji Konkursowej bardzo wysoko na liście rankingowej – zarówno w Obszarze 3., jak i w ramach województwa mazowieckiego, i nie był on przedmiotem dyskusji Komitetu.
4. Katarzyna Zakroczyńska zgłosiła konflikt interesów dotyczący wniosków: K1m/0838 złożonego przez Fundację Edukacji Parlamentarnej, K1d/0633 złożonego przez Fundację Civis Polonus oraz K1d/0420 złożonego przez Fundację Centrum Edukacji Obywatelskiej, a Ewa Stokłuska zgłosiła konflikt interesów dotyczący wniosku K1m/0826 złożonego przez Fundację Pole Dialogu.
- Powiązanie żadnej z osób uczestniczących w spotkaniu z wnioskodawcami nie miało wpływu na podejmowanie decyzji przez Komitet, gdyż Komitet nie dyskutował o wyżej wymienionych wnioskach.

5. Prowadząca spotkanie, Martyna Bogaczyk, przypomniała członkom Komitetu Wykonawczego oraz osobom uczestniczącym w spotkaniu o zobowiązaniu do zachowania poufności o przebiegu spotkania i podjętych decyzjach do czasu ogłoszenia wyników konkursu oraz publikacji niniejszego protokołu.
6. Martyna Bogaczyk zaprezentowała członkom Komitetu ogólne dane o wnioskach złożonych i ocenionych w konkursie oraz informacje o szczegółowym przebiegu procedury oceny wniosków, w wyniku której wyłoniono listy rankingowe projektów rekomendowanych do dofinansowania przedłożone Komitetowi Wykonawczemu. Podstawą ich stworzenia były:
 - średnia ocen ekspertek i ekspertów oceniających wnioski, które przeszły pozytywnie kontrolę formalną,
 - kwoty alokacji na trzy obszary wsparcia Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny,
 - zalecane kwoty alokacji regionalnych, wyliczone na poszczególne województwa,
 - uwagi członków Komisji Konkursowej.
7. Jacek Królikowski zapytał o informacje zwrotne po ocenie formalnej przekazywane Wnioskodawcom i uzyskał informacje ze strony Martyny Bogaczyk, iż wszyscy wnioskodawcy, których wnioski zostały odrzucone na tym etapie, otrzymali karty oceny formalnej wraz z uzasadnieniem odrzucenia. Ponadto Katarzyna Zakroczyńska poinformowała, że po ocenie formalnej w 1. konkursie tematycznym Zespół Operatora wyciągnął wnioski co do potrzeby zmian w karcie oceny formalnej, które zostały wprowadzone przy okazji uruchomienia 1. tury naboru w konkursie na projekty interwencyjne.
8. Martyna Bogaczyk przekazała pozostałym członkom Komitetu Wykonawczego informację o współpracy z Programem Aktywni Obywatele - Fundusz Krajowy w zakresie porównania wniosków składanych w obu Programach przez tych samych Wnioskodawców, aby wyeliminować ryzyko podwójnego finansowania działań. Komitet Wykonawczy, w jawnym głosowaniu, jednogłośnie upoważnił Martynę Bogaczyk do koordynacji działań w tym zakresie. Nastąpią one przed podpisaniem umów z grantobiorcami 1. konkursu tematycznego Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny.

9. W ramach omówienia uwag Komisji Konkursowej zgłoszonych do przedłożenia pod dyskusję Komitetu Wykonawczego, Ewa Stokłuska przedstawiła Komitetowi następujące uwagi Komisji:

- odnośnie wniosku K1d/0393 złożonego przez Fundację Pro Diversity: Komisja Konkursowa dostrzega ryzyko związane z prawidłową realizacją projektu ze względu na jego specyfikę;
- odnośnie wniosku K1m/0376 złożonego przez Stowarzyszenie Inicjatyw Liswarta Rębielice Szlacheckie: Komisja podziela zdanie jednej z ekspertek oceniających wniosek, że w sytuacji, gdy osobą zaangażowaną w realizację projektu, którego celem jest powołanie Młodzieżowej Rady Gminy oraz Gminnej Rady Seniorów, jest osoba pełniąca funkcję radnego gminy, a jednocześnie były kontrkandydat aktualnego wójta, występuje poważne ryzyko niezrealizowania przedsięwzięcia w związku z potencjalnym konfliktem politycznym (gmina nie jest partnerem projektu, a w jego treści nie wspomniano o nastawieniu JST do tej inicjatyw, choć cele projektu mogą zostać zrealizowane wyłącznie we współpracy z władzami lokalnymi);
- odnośnie wniosku K1m/0530 złożonego przez Fundację Kuźnia Kampanierów: Komisja podziela wątpliwości Biura Mechanizmów Finansowych co do naukowych podstaw założeń projektu odnośnie szczególnej szkodliwości dla dzieci promieniowania elektromagnetycznego w sąsiedztwie masztów telefonii komórkowej .

10. W odniesieniu do wniosku K1d/0393 złożonego przez Fundację Pro Diversity, Komitet Wykonawczy, uznając ryzyko związane z realizacją ww. projektu, jednogłośnie zdecydował o podtrzymaniu decyzji o dofinansowaniu wniosku oraz upoważnił Dorotę Głazewską-Ziemilską, kierowniczkę finansową Programu, do podziału grantu na większą liczbę transzy. Wskazano również na potrzebę szczególnego monitoringu przebiegu realizacji ww. projektu przez Zespół Operatora.

11. W odniesieniu do wniosku K1m/0376 złożonego przez Stowarzyszenie Inicjatyw Liswarta Rębielice Szlacheckie, Komitet Wykonawczy jednogłośnie zdecydował, że zgłoszone wątpliwości nie stanowią podstawy do nieprzyznania dofinansowania ww. wnioskowi.

12. W odniesieniu do wniosku K1m/0530 złożonego przez Fundację Kuźnia Kampanierów, Komitet Wykonawczy podtrzymał wątpliwości zgłoszone przez Komisję Konkursową co do merytorycznych podstaw prowadzenia działań rzeczniczych w kształcie zaplanowanym w projekcie. Cezary

Trutkowski wyraził opinię, że wniosek ten nie powinien przejść pozytywnej oceny merytorycznej. Martyna Bogaczyk, z ramienia Fundacji Edukacja dla Demokracji, która koordynowała proces oceny wniosków, wyjaśniła że ocena dokonana była przez dwójkę ekspertów z obszaru działań partycypacyjnych i zaangażowania obywatelskiego, którzy pod tym kątem ocenili wniosek wysoko, natomiast nie zgłosili potrzeby dodatkowej konsultacji eksperckiej w zakresie tematyki zagrożeń radiacyjnych. Katarzyna Zakroczyńska zwróciła uwagę członków Komitetu, że wniosek jest dobrze skonstruowany od strony logiki prowadzenia działań rzeczniczych, natomiast wątpliwości dotyczą wyłącznie rozumienia zjawisk z zakresu promieniowania elektromagnetycznego, które leży u podstaw wyznaczenia przedmiotu takich działań. Jacek Królikowski zauważył, że finansowanie takiego wniosku niesie ryzyko promowania przesądów nie mających poparcia w szerokim konsensusie naukowym.

13. Martyna Bogaczyk zgłosiła wniosek o uchylenie rekomendacji o dofinansowaniu wniosku K1m/0530 z powodu jego nie wpisywania się w założenia Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny, w tym przypadku w szczególności w założenie o finansowaniu i promowaniu działań opartych na szerokim konsensusie naukowym. Komitet jednogłośnie poparł ten wniosek i zdecydował o niefinansowaniu wniosku K1m/530 złożonego przez Fundację Kuźnia Kampanierów.

14. Przed rozpoczęciem prezentacji list rankingowych w podziale na obszary tematyczne oraz w podziale na województwa, Martyna Bogaczyk podkreśliła, że bardzo ważne dla przejrzystości działań w Programie będzie uzasadnienie decyzji Komitetu co do wypełniania alokacji wojewódzkich. Przekazała także członkom Komitetu Wykonawczego informację ze strony Biura Mechanizmów Finansowych w Brukseli, że uznaje ono, że dokładne wypełnienie kwot alokacji wojewódzkich może być niemożliwe, a także niesprawiedliwe, jeśli miałyby odbyć się kosztem wyników punktowych oceny wniosków. W odniesieniu do tej wypowiedzi, Cezary Trutkowski zauważył, że dofinansowanie projektów, które uzyskały niższe oceny punktowe w porównaniu z innymi wnioskami w danym obszarze wsparcia w regionach, gdzie wymagać tego będzie wypełnienie alokacji wojewódzkiej, opiera się na założeniu, że ma to być szansa do uczenia się dla organizacji realizujących te projekty. Założenie to jest kluczowe z perspektywy wyrównywania szans między regionami w ramach Programu.

15. W tym momencie zarządzono 5-minutową przerwę w spotkaniu.

16. Po wznowieniu obrad Martyna Bogaczyk zaprezentowała członkom Komitetu informacje o tym, jak w ramach list rankingowych zaakceptowanych przez Komisję Konkursową, udało się bądź nie udało się wypełnić alokacje wojewódzkie.

17. Katarzyna Zakroczyńska zaprezentowała członkom Komitetu informację o 12 wnioskach rekomendowanych przez Komisję Konkursową do wprowadzenia na listę rezerwową do dofinansowania.

18. Martyna Bogaczyk zgłosiła wniosek o poszerzenie listy rezerwowej projektów do dofinansowania o 4 projekty z województwa małopolskiego, które nie zostały rekomendowane do dofinansowania ze względu na wyczerpanie alokacji wojewódzkiej, natomiast zostały ocenione na tyle wysoko na tle innych wniosków w swoich obszarach wsparcia, że powinny również być rozważane do dofinansowania w ramach rezerwy. Propozycja dotyczyła wniosków:

- K1d/0501 złożonego przez Fundację Mapa Pasji w 3. obszarze wsparcia: Budowanie kultury demokratycznej i zaangażowania obywatelskiego na poziomie lokalnym (w tym kwestie związane z ochroną środowiska) i ocenionego na 40,5 punktów;
- K1d/0442 złożonego przez Fundację Gospodarki i Administracji Publicznej w 3. obszarze wsparcia: Budowanie kultury demokratycznej i zaangażowania obywatelskiego na poziomie lokalnym (w tym kwestie związane z ochroną środowiska) i ocenionego na 40 punktów;
- K1d/0249 złożonego przez Stowarzyszenie Doradców Europejskich PLinEU w 2. obszarze wsparcia: 2. Działanie na rzecz różnorodności społecznej i przeciwdziałanie wykluczeniu i ocenionego na 39,5 punktów;
- K1d/0325 złożonego przez Stowarzyszenie Rodzin Adopcyjnych i Zastępczych Pro Familia w 2. obszarze wsparcia: 2. Działanie na rzecz różnorodności społecznej i przeciwdziałanie wykluczeniu i ocenionego na 39 punktów.

19. Komitet jednogłośnie zadecydował o poparciu ww. wniosku i poszerzeniu listy rezerwowej projektów do dofinansowania o ww. projekty.

20. Komitet Wykonawczy po kolei głosował nad przyjęciem list wniosków do dofinansowania, zgodnie z rekomendacjami Komisji Konkursowej. W pierwszej kolejności głosowaniu poddano listy z tych województw, w których rekomendacje Komisji były zgodne z alokacjami wyznaczonymi dla poszczególnych województw (z uwzględnieniem przesunięć o 15% alokacji wyjściowej).

21. Komitet jednogłośnie zaakceptował listy projektów do dofinansowania w kształcie zaproponowanym przez Komisję Konkursową dla województw, gdzie wnioski wskazane do dofinansowania mieszczą się w alokacji na województwo (z uwzględnieniem przesunięć do 15% kwoty):

- **Woj. kujawsko-pomorskie:** do dofinansowania wskazano łącznie 8 wniosków - 1 z Obszaru 1. (1 duży), 5 z Obszaru 2. (2 duże i 3 małe) i 2 z Obszaru 3. (1 duży i 1 mały);
- **Woj. lubelskie:** do dofinansowania wskazano łącznie 8 wniosków - 2 z Obszaru 1. (1 duży i 1 mały), 5 z Obszaru 2. (4 duże i 1 mały) i 1 z Obszaru 3. (1 duży);
- **Woj. małopolskie:** do dofinansowania wskazano łącznie 14 wniosków - 7 z Obszaru 1. (4 duże i 3 małe), 2 z Obszaru 2. (1 duży i 1 mały) i 5 z Obszaru 3. (5 dużych);
- **Woj. mazowieckie:** do dofinansowania wskazano łącznie 25 wniosków - 15 z Obszaru 1. (8 dużych i 7 małych), 2 z Obszaru 2. (1 duży i 1 mały) i 8 z Obszaru 3. (5 dużych i 3 małe);
- **Woj. opolskie:** do dofinansowania wskazano łącznie 5 wniosków - 2 z Obszaru 2. (2 duże) i 3 z Obszaru 3. (3 małe). W województwie tym nie sfinansowano żadnego projektu w Obszarze 1.;
- **Woj. pomorskie:** do dofinansowania wskazano łącznie 6 wniosków - 3 z Obszaru 1. (3 duże i 3 małe), 3 z Obszaru 2. (2 duże i 1 mały) i 3 z Obszaru 3. (2 duże i 1 mały);
- **Woj. śląskie:** do dofinansowania wskazano łącznie 17 wniosków - 5 z Obszaru 1. (2 duże i 2 małe), 3 z Obszaru 2. (2 duże i 1 mały) i 9 z Obszaru 3. (5 dużych i 4 małe);
- **Woj. wielkopolskie:** do dofinansowania wskazano łącznie 16 wniosków - 7 z Obszaru 1. (2 duże i 5 małych), 6 z Obszaru 2. (3 duże i 3 małe) i 3 z Obszaru 3. (3 duże).

22. Komitet zatwierdził jednogłośnie listę projektów do dofinansowania dla **województwa łódzkiego**, z wyłączeniem względem rekomendacji Komisji Konkursowej wniosku K1m/530 złożonego przez Fundację Kuźnia Kampanierów. Komitet zdecydował, że ponieważ skierowanie do dofinansowania kolejnego najwyższej ocenionego projektu w tym województwie (wniosek K1d/0714) doprowadziłoby do przekroczenia alokacji dla 2. obszaru wsparcia w całym konkursie, nie wprowadza się innych zmian na liście projektów do dofinansowania. Zdecydował również jednogłośnie, by - w związku z jego niską punktacją na tle innych wniosków zgłoszonych w Obszarze 2. (35,5 punktów) - nie uwzględniać wniosku K1d/0714 na liście rezerwowej projektów do dofinansowania, jak sugerowała Komisja Konkursowa.

Tym samym lista projektów do dofinansowania w województwie łódzkim nie wypełnia progu 85% alokacji wojewódzkiej (nie wydatkowano kwoty 29 842,83 EUR). Do dofinansowania w woj. łódzkim wskazano łącznie 11 wniosków: 2 z Obszaru 1. (1 duży i 1 mały), 3 z Obszaru 2. (3 małe) i 6 z Obszaru 3. (3 duże i 3 małe).

23. Komitet dyskutował nad ewentualnym dołączeniem dodatkowego wniosku w **województwie zachodniopomorskim**, gdzie rekomendacje Komisji Konkursowej nie wypełniały progu 85% alokacji wojewódzkiej (nie wydatkowano kwoty 1037,15 EUR), ale ostatecznie zdecydował jednogłośnie o zatwierdzeniu listy projektów do dofinansowania dla tego województwa w kształcie zaproponowanym przez Komisję. Do dofinansowania w woj. zachodniopomorskim wskazano łącznie 8 wniosków: 1 z Obszaru 1. (1 mały), 2 z Obszaru 2. (2 duże) i 6 z Obszaru 3. (3 duże i 3 małe).

24. Komitet zdecydował jednogłośnie o zatwierdzeniu listy projektów do dofinansowania dla **województwa warmińsko-mazurskiego** w kształcie zaproponowanym przez Komisję, który przekracza maksymalną alokację wojewódzką o kwotę 27 901,13 EUR. Do dofinansowania w woj. warmińsko-mazurskim wskazano łącznie 8 wniosków: 3 z Obszaru 2. (2 duże i 1 mały) i 5 z Obszaru 3. (3 duże i 2 małe). W województwie tym nie sfinansowano żadnego projektu w Obszarze 1.

25. Komitet dyskutował nad ewentualnym dołączeniem dodatkowych wniosków w **województwie świętokrzyskim**, gdzie rekomendacje Komisji Konkursowej nie wypełniały progu 85% alokacji wojewódzkiej (nie wydatkowano kwoty 172 176,65 EUR), ale ostatecznie zdecydował, że jedyne 3 wnioski, które nie zostały wskazane do dofinansowania przez Komisję Konkursową, a przekraczają minimalny wymagany próg 50% zdobytych punktów w tym województwie, zostały oceniane zbyt słabo (odpowiednio wniosek K1m/0460 - 32,5, wniosek K1m/0346 - 27 oraz wniosek K1m/0825 - 25 punktów w Obszarze 3.), by skierować je do dofinansowania. Ostatecznie Komitet jednogłośnie zdecydował o zatwierdzeniu listy projektów do dofinansowania dla tego województwa w kształcie zaproponowanym przez Komisję.

Do dofinansowania w woj. świętokrzyskim wskazano łącznie 5 wniosków: 1 z Obszaru 1. (1 mały), 1 z Obszaru 2. (1 duży) i 3 z Obszaru 3. (3 małe).

26. Komitet dyskutował o liście projektów rekomendowanych do dofinansowania w kształcie zaproponowanym przez Komisję Konkursową dla **województwa podlaskiego**, który przekraczał maksymalną alokację wojewódzką o kwotę 62 910,73 EUR. Komitet jednogłośnie zdecydował o utrzymaniu decyzji o dofinansowaniu wszystkich projektów z listy zaproponowanej przez Komisję. Decyzję tę uargumentowano wysoką punktacją wniosków z dołu listy wojewódzkiej na tle innych wniosków w tych samych obszarach wsparcia (wniosek K1d/0595 - 40,5 punktów oraz wniosek K1m/0442 - 39,5 punktów w Obszarze 3.) oraz statusem województwa podlaskiego jako słabiej dofinansowywanego w innych programach grantowych. Gdyby wycofać dofinansowanie dla 2 projektów z dołu listy rekomendowanej przez Komisję Konkursową, których wartość prowadzi do przekroczenia maksymalnej alokacji wojewódzkiej, w województwie tym grant otrzymałyby jedynie 4 wnioski. Jednocześnie Komitet zatwierdził jednogłośnie zmniejszenie wartości grantu dla wniosku K1d/0595 o wartość środków planowanych na współpracę dwustronną w wysokości 11 257,14 EUR, ponieważ na skutek niemożliwych do poprawy błędów formalnych wniosek został przekazany do oceny merytorycznej jako złożony bez udziału formalnego partnera z Państw-Darczyńców i nie przysługuje mu możliwość skorzystania z dodatkowych środków na tego typu współpracę. Ostateczna wysokość grantu dla ww. wniosku (bez środków na rozwój instytucjonalny) wyniesie 82 002,87 EUR. Tym samym lista projektów do dofinansowania w województwie podlaskim przekroczy próg 115% alokacji wojewódzkiej (nie wydatkowano kwoty 51 653,59 EUR). Do dofinansowania w woj. podlaskim wskazano łącznie 6 wniosków: 3 z Obszaru 1. (2 duże i 1 mały) i 3 z Obszaru 3. (2 duże i 1 mały). W województwie tym nie sfinansowano żadnego projektu w Obszarze 2.

27. Komitet zdecydował jednogłośnie o zatwierdzeniu listy projektów do dofinansowania dla **województwa lubuskiego** w kształcie zaproponowanym przez Komisję, który przekracza maksymalną alokację wojewódzką o kwotę 23 087,01 EUR. Do dofinansowania w woj. lubuskim wskazano łącznie 6 wniosków: 3 z Obszaru 2. (2 duże i 1 mały) i 3 z Obszaru 3. (2 duże i 1 mały). W województwie tym nie sfinansowano żadnego projektu w Obszarze 1.

28. Komitet dyskutował o kształcie listy projektów rekomendowanych do dofinansowania przez Komisję Konkursową dla **województwa dolnośląskiego**, gdzie rekomendacje Komisji przekraczały próg 115% alokacji wojewódzkiej (przekroczenie o 255 919,47 EUR, czyli o 47,13% oryginalnej alokacji na to województwo).

Cezary Trutkowski wskazał na konieczność okrojenia listy dofinansowanych wniosków z tego województwa, aby zredukować poziom przekroczenia lokacji regionalnej względem pozostałych województw. Argumentował to tym, iż równomierne wsparcie organizacji w całej Polsce jest priorytetem i wyróżnikiem Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny. Jacek Królikowski wsparł ten postulat, wskazując na fakt, iż nie jest możliwe idealne pogodzenie limitów alokacji wojewódzkich i punktacji przyznawanej w ramach obszarów wsparcia. Członkowie Komitetu jednogłośnie zdecydowali o konieczności ograniczenia liczby projektów dofinansowanych z województwa dolnośląskiego.

29. Komitet Wykonawczy poddał pod dyskusję 5 wniosków z województwa dolnośląskiego, które znalazły się najniżej na liście rankingowej w ramach województwa i zostały ocenione na tę samą liczbę punktów, która pozwalałaby na ich dofinansowanie z perspektywy list rankingowych wniosków w ramach obszarów wsparcia dla całego konkursu. Były to wnioski, które uzyskały po 41 punktów:

- wniosek K1d/0106 złożony przez Fundację RADUGA w Obszarze 2.,
- wniosek K1d/0370 złożony przez Fundację na Rzecz Studiów Europejskich projekt nie będzie dofinansowany, trafia na rezerwę (przekroczenie koszyka woj.) w Obszarze 3.,
- wniosek K1d/0602 złożony przez Stowarzyszenie Ekologiczne "Etna" projekt nie będzie dofinansowany, trafia na rezerwę (przekroczenie koszyka woj.) w Obszarze 3.,
- wniosek K1m/0201 złożony przez Fundację Homo Sacer w Obszarze 2.,
- wniosek K1m/0677 złożony przez Towarzystwo Benderowskie w Obszarze 3.

Biorąc pod uwagę pozostałą liczbę wniosków we wszystkich obszarach wsparcia, które rekomendowano do dofinansowania w województwie dolnośląskim oraz stopień wykorzystania alokacji na 2. i 3. obszar wsparcia w ramach całego konkursu, Komitet zdecydował jednogłośnie o dofinansowaniu 3 z 5 ww. projektów - tj. wniosków K1d/0106 i K1m/0201 złożonych w obszarze 2., oraz wniosku K1m/0677 złożonego w obszarze 3. Taka decyzja sprawiła, że do dofinansowania w województwie dolnośląskim trafi równa liczba projektów ze wszystkich trzech obszarów wsparcia. Dodatkowym argumentem za wyborem wniosku K1m/0677 spośród 3 rozważanych wniosków zgłoszonych w obszarze 3. był fakt, że dotyczy on tematu o znaczeniu szczególnym z zakresu działalności strażniczej, który poruszany jest jedynie przez 7 innych wniosków rekomendowanych do dofinansowania w całym konkursie, podczas gdy pozostałe dwa rozważane wnioski dotyczą tematu szczególnego z zakresu partycypacji mieszkańców i mieszkanki w kształtowaniu polityk

lokalnych, których rekomendowano do dofinansowania 39. Komitet zdecydował ponadto jednogłośnie o skierowaniu wniosków K1d/0370 i K1d/0602 na listę rezerwową projektów do dofinansowania.

30. Komitet zdecydował jednogłośnie o zatwierdzeniu listy projektów do dofinansowania dla **województwa dolnośląskiego** z uwzględnieniem zmian w stosunku do rekomendacji Komisji Konkursowej w postaci wykluczenia z dofinansowania projektów K1d/0370 i K1d/0602. Zmiany te oznaczają przekroczenie maksymalnej alokacji wojewódzkiej o kwotę 105 290,88 EUR. Do dofinansowania w woj. dolnośląskim wskazano łącznie 15 wniosków: 5 z Obszaru 1. (3 duże i 2 małe), 5 z Obszaru 2. (4 duże i 1 mały) i 5 z Obszaru 3. (4 duże i 1 mały).

31. Komitet Wykonawczy jednogłośnie zatwierdził ostateczny kształt listy rezerwowej dla 1. konkursu tematycznego, która uwzględnia łącznie 17 wniosków:

- 11 wniosków wskazanych jako rezerwowe do dofinansowania przez Komisję Konkursową, z wyłączeniem wniosku K1d/0714 (patrz: punkt 22);
- 4 wnioski z województwa małopolskiego, które nie zostały rekomendowane do dofinansowania ze względu na wyczerpanie alokacji wojewódzkiej, natomiast zostały ocenione na tyle wysoko na tle innych wniosków w swoich obszarach wsparcia, że zostały włączone na listę rezerwową decyzją Komitetu (patrz: punkt 18),
- 2 wnioski z województwa dolnośląskiego, które decyzją Komitetu zostały usunięte z listy projektów dofinansowanych ze względu na przekroczenie maksymalnej alokacji wojewódzkiej (patrz: punkt 29).

Na liście rezerwowej znalazły się wszystkie złożone w konkursie wnioski o punktacji 39 i więcej, które nie znalazły się na listach do dofinansowania ze względu na przekroczenie alokacji wojewódzkich.

Na liście rezerwowej znalazły się wyłącznie wnioski z Obszaru 2. i Obszaru 3., jako że w Obszarze 1. udało się wykorzystać alokację obszarową w ramach konkursu w 98,89% z uwzględnieniem wszystkich wniosków, które uzyskały punktację 30,5 i więcej punktów.

32. Po krótkiej dyskusji Komitet Wykonawczy jednogłośnie zdecydował, że wnioski, które znalazły się na liście rezerwowej będą kierowane do dofinansowania w przypadku rezygnacji wnioskodawców, których projekty zostały oryginalnie skierowane do dofinansowania, z podpisania umowy grantowej. Decyzja o skierowaniu do dofinansowania projektu z listy rezerwowej będzie brała pod uwagę w pierwszej kolejności ilość środków "uwolnionych" w ramach danego obszaru wsparcia, w następnej - liczbę punktów przyznanych wnioskowi, a w ostatniej - wykorzystanie alokacji w województwie, którego dotyczy projekt.

33. Komitet jednogłośnie zatwierdził sposób postępowania, w ramach którego propozycję dofinansowania projektu z listy rezerwowej, przy uwzględnieniu ustalonej wcześniej kolejności kryteriów, formułować będzie Dyrektor Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny, a zatwierdzać - Komitet Wykonawczy Programu.

34. Komitet podjął jednogłośnie decyzję o nie wnioskowaniu do Biura Mechanizmów Finansowych o przesunięciu części środków przeznaczonych na 2. konkurs tematyczny na sfinansowanie dodatkowych projektów w ramach 1. konkursu tematycznego.

Podsumowanie

Komitet Wykonawczy Programu zatwierdził przyznanie następującej liczby grantów w podziale na obszary tematyczne:

- **Obszar 1: Ochrona praw człowieka (w tym kwestie związane z równością płci)** - 27 małych grantów i 28 dużych grantów na łączną kwotę 2 818 468,86 EUR,
- **Obszar 2: Działanie na rzecz różnorodności społecznej i przeciwdziałanie wykluczeniu** - 20 małych grantów i 29 dużych grantów na łączną kwotę 2 912 170,27 EUR,
- **Obszar 3: Budowanie kultury demokratycznej i zaangażowania obywatelskiego na poziomie lokalnym (w tym kwestie związane z ochroną środowiska)** - 29 małych grantów i 39 dużych grantów na łączną kwotę 3 962 586,39 EUR.

Ponadto Komitet Wykonawczy zatwierdził listę rezerwową wniosków do dofinansowania podziale na obszary tematyczne:

- **Obszar 2: Działanie na rzecz różnorodności społecznej i przeciwdziałanie wykluczeniu** - 3 wniosków na małe granty i 6 wniosków na duże granty na łączną kwotę 544 937,95 EUR;
- **Obszar 3: Budowanie kultury demokratycznej i zaangażowania obywatelskiego na poziomie lokalnym (w tym kwestie związane z ochroną środowiska)** - 4 wnioski na małe granty i 4 wnioski na duże granty na łączną kwotę 3419 942,46 EUR.

Załącznik: lista rankingowa wniosków ocenionych w ramach I konkursu na projekty tematyczne w podziale na obszary wsparcia oraz województwa po zatwierdzeniu przez Komitet Wykonawczy

Protokół sporządziły: Ewelina Kempista i Ewa Stokłuska

Protokół został podpisany elektronicznie przez członków Komitetu Wykonawczego i protokolantki