

**Protokół z posiedzenia Komisji Konkursowej
Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny
I konkurs na projekty tematyczne
20.09.2021 r.**

Miejsce spotkania i osoby w nim uczestniczące:

Spotkanie odbyło się w formie łączonej - część osób uczestniczyła w posiedzeniu osobiście w biurze Fundacji Edukacja dla Demokracji, przy ul. Nowolipie 9/11 w Warszawie, część w formie zdalnej poprzez połączenie na platformie ZOOM.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Konkursowej:

- Marcin Bazylak - ekspert zewnętrzny,
- Dorota Górka - ekspertka zewnętrzna,
- Aleksandra Sobczak - ekspertka zewnętrzna,
- Ewa Stokłuska - Fundacja Edukacja dla Demokracji,
- Katarzyna Zakroczyńska - Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej, Dyrektor Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny.

W roli obserwatorek w posiedzeniu uczestniczyły:

- Urszula Demidziuk - przedstawicielka Punktu Kontaktowego w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej,
- Sylwia Sobiepan - przedstawicielka Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Krajowy,
- Elena Christogeorgaki - przedstawicielka Biura Mechanizmu Finansowego z Brukseli,
- Anna Striethorst - przedstawicielka Biura Mechanizmu Finansowego z Brukseli,
- Anniken Kleven-Gasser - radczynie ds. Funduszy Norweskich w Ambasadzie Królestwa Norwegii,
- Linn-Kaja Rogstad - przedstawicielka Biura Mechanizmu Finansowego z Brukseli,

- Reka Kenesei - radczyni prawna z Biura Mechanizmu Finansowego z Brukseli.

Pozostałe osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji:

- Ewelina Kempista - Fundacja Edukacja dla Demokracji,
- Ewa Sobiesak - Fundacja Edukacja dla Demokracji,
- Katarzyna Bartkowiak - tłumaczka,
- Natalia Charitonow - tłumaczka.

Posiedzenie Komisji Konkursowej prowadziła Martyna Bogaczyk z Fundacji Edukacja dla Demokracji.

Przebieg spotkania:

1. Prowadząca spotkanie Martyna Bogaczyk upewniła się, że wszystkie członkinie i członek Komisji Konkursowej oraz osoby obserwujące posiedzenie Komisji zapoznały się z przesłanymi wcześniej listami wnioskodawców i zgłosiły zaistniałe konflikty interesów. Prowadząca posiedzenie potwierdziła, że wszystkie te osoby podpisały deklarację bezstronności.
2. Zgłoszono następujące konflikty interesów odnośnie poszczególnych wniosków:
 - Katarzyna Zakroczymska: wniosek K1m/0838 złożony przez Fundację Edukacji Parlamentarnej, wniosek K1d/0633 złożony przez Fundację Civis Polonus, wniosek K1d/0420 złożony przez Fundację Centrum Edukacji Obywatelskiej.
 - Powiązanie członka Komisji Konkursowej z wnioskodawcą nie miało wpływu na podejmowanie decyzji przez Komisję, gdyż Komisja nie dyskutowała o wyżej wymienionych wnioskach;
 - Ewa Stokłuska: wniosek K1m/0826 złożony przez Fundację Pole Dialogu. Powiązanie członka Komisji Konkursowej z wnioskodawcą nie miało wpływu na podejmowanie decyzji przez Komisję, gdyż Komisja nie dyskutowała o wyżej wymienionym wniosku;
 - Marcin Bazylak - w związku z pełnioną funkcją Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza - zadeklarował, że nie będzie uczestniczył w podejmowaniu decyzji dotyczących żadnych

wniosków uwzględniających udział podmiotów samorządowych z województwa śląskiego i składanych przez wnioskodawców z Dąbrowy Górniczej.

Powiązanie członka Komisji Konkursowej nie miało wpływu na podejmowanie decyzji przez Komisję, gdyż podczas omawiania wniosków z tego regionu, członek Komisji wyłączył się z dyskusji.

3. Przyjęto następujący plan posiedzenia:

- Przypomnienie głównych zasad pierwszego konkursu tematycznego i podsumowanie dotychczasowych etapów oceny.
- Prezentacja list rankingowych w podziale na obszary tematyczne, wielkość grantów oraz w podziale na województwa.
- Dyskusja nad wnioskami w kontekście spełnienia alokacji regionalnych.
- Prezentacja list rankingowych rekomendowanych do zatwierdzenia Komitetowi Wykonawczemu.

4. Prowadząca posiedzenie oraz Ewa Stokłuska przedstawiły osobom uczestniczącym w spotkaniu informacje o procedurze oceny wniosków, w wyniku której wyłoniono listy rankingowe omawiane na spotkaniu Komisji Konkursowej. Podstawą ich stworzenia były:

- średnia ocen ekspertek i ekspertów oceniających wnioski, które przeszły pozytywnie kontrolę formalną;
- kwoty alokacji na trzy obszary wsparcia Programu Aktywni Obywatele - Fundusz Regionalny;
- uzgodnione kwoty alokacji regionalnych, wyliczone na poszczególne województwa.

5. Przed przystąpieniem do omówienia list rankingowych projektów, Ewa Stokłuska przedstawiła członkom Komisji Konkursowej uwagę zgłoszoną przez jedną z osób oceniających wnioski do przedłożenia Komisji odnośnie wniosku K1m/0376 złożonego przez Stowarzyszenie Inicjatyw Liswarta Rębielice Szlacheckie. Jedną z ekspertek oceniających ww. wniosek zauważyła, że w sytuacji, gdy osobą mającą być zaangażowaną w realizację projektu, którego celem jest powołanie Młodzieżowej Rady Gminy oraz Gminnej Rady Seniorów, jest osoba pełniąca funkcję radnego gminy, a jednocześnie był kontrkandydat aktualnego wójta, występuje poważne ryzyko niezrealizowania

przedsięwzięcia w związku z potencjalnym konfliktem politycznym (gmina nie jest partnerem projektu, a w jego treści nie wspomniano o nastawieniu JST do tej inicjatywy, choć cele projektu mogą zostać zrealizowane wyłącznie we współpracy z władzami lokalnymi).

Komisja podzieliła wątpliwość ekspertki co do ryzyka niezrealizowania wniosku ze względu na przedstawione informacje o Wnioskodawcy i specyfice projektu, ale nie znalazła podstaw, by nie rekomendować go z tego powodu do dofinansowania. Komisja zawnioskowała o zwrócenie szczególnej uwagi Komitetu Wykonawczego na ww. projekt podczas podejmowania ostatecznej decyzji o dofinansowaniu wniosków.

6. Ewa Stokłuska przedstawiła Komisji uwagi dot. wniosku K1d/0393 złożonego przez Fundację Pro Diversity, sformułowane przez Zespół Operatora na podstawie analizy treści wniosku, dotyczące ryzyk związanych z realizacją projektu. Po wysłuchaniu uwag Zespołu Operatora, Komisja zawnioskowała o zwrócenie szczególnej uwagi Komitetu Wykonawczego na ww. projekt podczas podejmowania ostatecznej decyzji o dofinansowaniu wniosków jednak podtrzymała decyzję o rekomendacji ww. wniosku do dofinansowania.
7. Komisja Konkursowa przystąpiła do omawiania list rankingowych projektów rekomendowanych przez ekspertów i ekspertki do wsparcia w konkursie. Ze szczególną uwagą omawiane były wnioski znajdujące się na liście rankingowej jako ostatnie, które mieściły się w alokacji dla danego województwa, oraz te znajdujące się na górze listy wniosków, które nie zmieściły się w alokacji wojewódzkiej. W szczególnych przypadkach, uzasadnionych poniżej, Komisja zarekomendowała zmiany we wstępnie opracowanych listach:
 - **województwo kujawsko-pomorskie:** Komisja Konkursowa jednogłośnie zaakceptowała listę rekomendowanych wniosków. Lista ta nie wyczerpała minimalnej puli środków zarezerwowanej w konkursie dla województwa kujawsko-pomorskiego. Z uwagi na to Komisja Konkursowa omówiła kolejne wnioski (zgodnie z listą rankingową). Na wniosek Katarzyny Zakroczymskiej, Komisja zarekomendowała do dofinansowania wniosek **K1d/0014** złożony przez RC Fundację konsultingu i rehabilitacji, z powodu jego wysokiej

oceny oraz faktu, iż dotyczy ważnego tematu w drugim obszarze wsparcia Programu (główni odbiorcy to osoby z chorobami psychicznymi);

- **województwo lubelskie:** Komisja Konkursowa jednogłośnie zaakceptowała listę wniosków rekomendowanych do dofinansowania dla tego województwa. Ewa Stokłuska, członkini Komisji, przekazała wyjaśnienie dotyczące procesu oceny wniosku **K1d/0719** złożonego przez Fundację Dobrych Pomysłów: wnioskodawca nie zadeklarował wpisywania się projektu w temat o znaczeniu szczególnym (Przeciwdziałanie przemocy w rodzinie), ale eksperci oceniający wniosek zgodnie przyznali wnioskowi 3 punkty w tym kryterium;
- **województwo śląskie:** Komisja Konkursowa zaakceptowała listę wniosków rekomendowanych dla tego województwa. Z uwagi na to, że rekomendowana lista nie wyczerpała minimalnej puli zarezerwowanej dla województwa śląskiego, Komisja omówiła wnioski mające najwięcej punktów wśród tych, które nie znalazły się na liście. Na wniosek Katarzyny Zakroczymskiej członkowie Komisji jednogłośnie przegłosowali rekomendację do przyznania dotacji wnioskowi **K1d/0355** złożonemu przez Fundację Rzecz Społeczna, w związku z jego wysoką oceną punktową. W trakcie dyskusji nad wnioskami z obrad Komisji czasowo wykluczony został M. Bazylak, który zgłosił konflikt interesów;
- **województwo zachodniopomorskie:** Katarzyna Zakroczymska zgłosiła wniosek, aby do listy wynikającej z alokacji na to województwo dodatkowo dołączyć pozycje będące na linii odcinającej pulę grantów, tj. wniosek **K1d/0737** złożony przez Fundację Pod Aniołem, wniosek **K1m/0813** złożony przez Fundację bioAutyzm oraz **wniosek K1d/0221** złożony przez Forum Turystyki Regionów. Wnioski te zostały dodane, aby sprostać limitom wojewódzkim, a jednocześnie uzyskały one wysoką punktację w ocenie merytorycznej (38,5-37 pkt.), a ostatni z nich dodatkowo dotyczy współpracy z wieloma partnerami, w tym jednym z Norwegii. Członkowie Komisji zgodnie przegłosowali ponadto wniesienie na listę wniosków rekomendowanych do dofinansowania wniosku **K1d/0692** złożonego przez Stowarzyszenie OFFicyna, z uwagi na niewyczerpanie limitu alokacji dla tego wojewódzkiego oraz ważnych odbiorców projektu w kontekście osiągnięcia przez Program jego celów (główni odbiorcy działań to młodzież z ośrodków wychowawczych, osoby w kryzysie bezdomności i osadzeni w zakładach karnych). Członkowie Komisji Konkursowej

zaakceptowali rozszerzoną listę rekomendacji do dofinansowania (podczas głosowania Marcin Bazylak wstrzymał się od głosu);

- **województwo pomorskie:** Komisja Konkursowa zaakceptowała w całości listę wniosków wynikającą z alokacji środków na ten region;
- **województwo wielkopolskie:** Komisja Konkursowa zaakceptowała w całości listę wniosków wynikającą z alokacji środków na ten region;
- **województwo łódzkie:** Z uwagi na niewyczerpanie minimalnej alokacji regionalnej Komisja Konkursowa omówiła wnioski, które znajdują się zaraz pod kreską, bądź na kresce zaakceptowanej listy podstawowej wniosków rekomendowanych do dofinansowania na podstawie ocen eksperckich. Jako rezultat dyskusji Komisja zgodnie zarekomendowała do dofinansowania wniosek **K1m/0340** złożony przez Fundację Lux Pro Monumentis oraz wniosek **K1m/0591** złożony przez Stowarzyszenie Młodzieży i Osób z Problemami Psychicznymi, Ich Rodzin i Przyjaciół „Pomost”, z uwagi na ich wysoką punktację w ocenie merytorycznej (odpowiednio 38,5 pkt oraz 36,5 pkt.). Podczas dyskusji o liście rekomendowanych wniosków, przychyłając się do komentarza obserwatorki z ramienia Biura Mechanizmów Finansowych, zgłoszono potrzebę dodatkowego eksperckiego głosu dotyczącego wniosku K1m/0530 złożonego przez Fundację Kuźnia Kampanierów, w zakresie naukowej zasadności przyjętych w nim założeń nt. szkodliwości - zwłaszcza dla dzieci - promieniowania elektromagnetycznego w sąsiedztwie masztów telefonii komórkowej. Komisja Konkursowa zawnioskowała o zwrócenie szczególnej uwagi Komitetu Wykonawczego na ww. projekt. W przypadku podjęcia przez Komitet decyzji o nieprzyznaniu dofinansowania ww. wnioskowi, Komisja Konkursowa rekomendowała przyznanie grantu kolejnemu najwyżej punktowanemu wnioskowi na liście, tj. wnioskowi K1d/0714 złożonemu przez Stowarzyszenie Profilaktyki i Resocjalizacji AD REM (wniosek został ujęty na liście rezerwowej);
- **województwo opolskie:** Komisja Konkursowa zaakceptowała listę wniosków rekomendowanych do dofinansowania. Wobec niewyczerpania puli alokacji regionalnej omówiono wnioski znajdujące się pod linią graniczną na tej liście i w toku dyskusji Komisja zarekomendowała do dofinansowania wniosek **K1d/0102** złożony przez Towarzystwo

Sportowe Iron Man (projekt dotyczy warsztatów antydyskryminacyjnych w klubach sportowych). Argumentem w dyskusji był fakt wysokiej oceny merytorycznej (38,5 pkt.) oraz niestandardowe miejsca prowadzenia działań;

- **województwo świętokrzyskie:** Prowadząca posiedzenie przedstawiła dane zbiorcze dotyczące alokacji regionalnej zarezerwowanej dla tego województwa, liczby złożonych wniosków oraz wnioskowanych kwot. W pierwszym konkursie tematycznym minimalna alokacja regionalna dla województwa świętokrzyskiego wynosiła 338 470 euro. Złożono wnioski na łączną kwotę 660 777 euro. Z czego wnioski na kwotę 432 944,06 euro otrzymały średnią mniejszą niż 50% dostępnych punktów (czyli 25), więc zgodnie z Regulaminem Konkursu nie powinny być rekomendowane do dofinansowania. Na listach rankingowych rekomendowanych przez ekspertów do dofinansowania, zgodnie z alokacjami obszarowymi, bez uwzględnienia alokacji regionalnych znalazły się wnioski na łączną kwotę 17 060 euro. W związku z tym, iż kwota ta nie wyczerpuje minimalnej alokacji zarezerwowanej dla tego województwa, Komisja omówiła i zarekomendowała do dofinansowania dodatkowo następujące wnioski: **K1m/0155** złożony przez Stowarzyszenie na Rzecz Postępu Demokracji "ERWIN" w Ostrowcu Św., **K1d/0759** złożony przez Fundację PESTKA, **K1m/0333** złożony przez Stowarzyszenie Impakt oraz **K1m/0091** złożony przez Stowarzyszenie Rozprawy o Europie;
- **województwo podkarpackie:** Prowadząca posiedzenie przedstawiła dane zbiorcze dotyczące alokacji zarezerwowanej dla tego województwa, liczby złożonych wniosków oraz wnioskowanych kwot. W pierwszym konkursie tematycznym minimalna alokacja regionalna dla województwa podkarpackiego wynosiła 507 705 euro. Złożono wnioski na łączną kwotę 801 904,71 euro. Z czego wnioski na kwotę 175 299,67 euro otrzymały średnią mniejszą niż 50% dostępnych punktów (czyli 25), więc zgodnie z Regulaminem Konkursu nie powinny być rekomendowane do dofinansowania. Na listach rankingowych rekomendowanych przez ekspertów do dofinansowania, zgodnie z alokacjami obszarowymi, bez uwzględnienia alokacji regionalnych znalazły się wnioski na łączną kwotę 175 417 euro. W związku z tym, iż kwota ta nie wyczerpuje minimalnej alokacji zarezerwowanej dla tego województwa, Komisja omówiła i zarekomendowała dodatkowo do dofinansowania następujące wnioski: **K1m/0482** złożony przez Stowarzyszenie na

rzecz Innowacyjności i Transferu Technologii HORYZONTY, **K1d/0736** złożony przez Fundację MultiRegion oraz **K1m/0443** złożony przez Fundację Pasjonaucci;

- **województwo podlaskie:** Pomimo tego, że lista rekomendowanych wniosków na podstawie alokacji obszarowych dla województwa podlaskiego przekracza maksymalną alokację wojewódzką o 62 911 euro, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o niezmiennianiu listy rankingowej na podstawie ocen eksperckich z uwagi na wysoką punktację znajdujących się na niej projektów;
- **województwo lubuskie:** Pomimo tego, że lista rekomendowanych wniosków na podstawie alokacji obszarowych dla województwa lubuskiego przekracza maksymalną alokację wojewódzką o 23 087 euro, Komisja Konkursowa podjęła decyzję o niezmiennianiu listy rankingowej z uwagi na wysoką punktację znajdujących się na niej projektów;
- **województwo warmińsko-mazurskie:** Komisja Konkursowa zaakceptowała listę wniosków wynikającą z alokacji środków na ten region oraz listę rezerwową, na której znajdują się dwa wnioski (K1m/0788 złożony przez Dom Pomocy Społecznej "Michała Archanioła" Fundacji Polskich Kawalerów Maltańskich w Warszawie Pomoc Maltańska Oddział w Szyldaku oraz K1m/0268 złożony przez Stowarzyszenie Braniewski Instytut Rozwoju), umieszczone tam ze względu na wysoką punktację, ale nierekomendowane do dofinansowania ze względu na wyczerpanie środków z alokacji regionalnej;
- **województwo mazowieckie:** Komisja Konkursowa zaakceptowała listę wniosków wynikającą z alokacji środków na ten region oraz listę rezerwową, na której znajduje się 5 wniosków (K1m/0348 złożony przez Fundację Świętego Mikołaja; K1d/0712 złożony przez Zjednoczenie na Rzecz Żyjących z HIV/AIDS Pozytywni w Tęczy; K1d/0491 złożony przez Fundację Ocalenie; K1m/0789 złożony przez Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego - DENDROPOLIS; K1m/0843 złożony przez Stowarzyszenie Voces Gaudii), umieszczonych tam ze względu na wysoką punktację, ale nierekomendowanych do dofinansowania ze względu na wyczerpanie środków z alokacji regionalnej;
- **województwo małopolskie:** Komisja Konkursowa zaakceptowała listę wniosków wynikającą z alokacji środków na ten region oraz listę rezerwową, na której znajduje się 1

wniosek (K1d/0165, Zjednoczenie Łemków w Gorlicach), umieszczony tam ze względu na wysoką punktację, ale nierekomendowane do dofinansowania ze względu na wyczerpanie środków z alokacji regionalnej;

- **województwo dolnośląskie:** Komisja Konkursowa jednogłośnie zaakceptowała listę wniosków rekomendowanych do dofinansowania dla tego województwa oraz listę rezerwową, na której znajdują się 3 wnioski (K1d/0218 złożony przez Stowarzyszenie Inicjatyw Twórczych; K1m/0422 złożony przez Interclub Femina; K1m/0399 złożony przez Stowarzyszenie Razem dla Rozwoju), umieszczone tam ze względu na wysoką punktację, ale nierekomendowane do dofinansowania ze względu na wyczerpanie środków z alokacji regionalnej.
8. Komisja Konkursowa w toku dyskusji nad poszczególnymi listami dla województw zarekomendowała stworzenie listy rezerwowej, na której umieszczono wnioski, które uzyskały wysoką ocenę, ale nie zostały rekomendowane do dofinansowania ze względu na wyczerpanie środków z alokacji regionalnych. Poniższa lista rezerwowa projektów związana jest z alokacją środków 1. konkursu na trzy obszary wsparcia Programu, przy czym obejmuje tylko wnioski złożone w Obszarze 2. i 3., ponieważ dla Obszaru 1. wszystkie wnioski rekomendowane do uzyskania grantu mieściły się w kwotach alokacji regionalnych.

Obszar 2.:

- K1d/0165: Zjednoczenie Łemków w Gorlicach;
- K1d/0218: Stowarzyszenie Inicjatyw Twórczych;
- K1d/0491: Fundacja Ocalenie;
- K1d/0712: Zjednoczenie na Rzecz Żyjących z HIV/AIDS Pozytywni w Tęczy;
- K1d/0714: Stowarzyszenie Profilaktyki i Resocjalizacji AD REM/ [pod warunkiem ewentualnego odrzucenia rekomendacji dla wniosku K1m/530 w woj. łódzkim];
- K1m/0268: Stowarzyszenie Braniewski Instytut Rozwoju;
- K1m/0788: Dom Pomocy Społecznej "Michała Archanioła" Fundacji Polskich Kawalerów Maltańskich w Warszawie Pomoc Maltańska Oddział w Szydaku;
- K1m/0843: Stowarzyszenie Voces Gaudii;

Obszar 3.:

- K1m/0348: Fundacja Świętego Mikołaja;
 - K1m/0399: Stowarzyszenie Razem dla Rozwoju;
 - K1m/0422: Interclub Femina;
 - K1m/0789: Stowarzyszenie Dziedzictwa Kulturowego i Krajobrazowego - DENDROPOLIS.
9. Prowadząca posiedzenie poinformowała obecnych, iż z uwagi na ograniczenia w dostępie do środków EOG dla samorządów, które przyjęły uchwały dotyczące tzw. stref wolnych od LGBT+, na wniosek Biura Mechanizmów Finansowych Konsorcjum realizujące Program przekazało do szczegółowej analizy przez Biuro wnioski, w których partnerem jest instytucja samorządowa podlegająca pod samorząd, bądź samorząd, który przyjął uchwałę nt. stref wolnych od LGBT+.
10. Prowadząca posiedzenie Komisji zgłosiła uwagę, że niektóre wnioski były w ocenie ekspertów podobne w treści do wniosków dofinansowanych i realizowanych w Programie Aktywni Obywatele – Fundusz Krajowy. Wątpliwości te zostaną sprawdzone z operatorem Funduszu Krajowego i z Wnioskodawcami, aby uniknąć podwójnego finansowania działań.
11. Komisja Konkursowa upoważniła Operatora Programu do modyfikacji wniosków oraz budżetów zgodnie z uwagami szczegółowymi ekspertek i ekspertów oceniających oraz innymi wytycznymi Programu zawartymi w Podręczniku dla Wnioskodawców i Grantobiorców Programu Aktywni Obywatele – Fundusz Regionalny.

Załącznik: lista ocenianych wniosków po zmianach wprowadzanych w efekcie dyskusji podczas posiedzenia Komisji Konkursowej

Protokół sporządziła: Ewa Sobiesak

Protokół został podpisany elektronicznie przez członków Komisji Konkursowej i protokolantkę.