

Karta oceny merytorycznej wniosku dla projektu interwencyjnego

	KRYTERIA	PUNKTACJA
I. OCENA ZGODNOŚCI Z PROGRAMEM	ŁĄCZNIE:	TAK/NIE
Czy projekt jest zgodny z celami Programu, założeniami obszaru wsparcia wybranego przez Wnioskodawcę?	Kryterium: zgodność z celami Programu i założeniami wybranego obszaru wsparcia	TAK/NIE
Czy projekt jest zgodny z przyjętą w konkursie definicją interwencyjności?	Kryterium: zgodność z przyjętą definicją interwencyjności	TAK/NIE
Ekspert/ka oceniający/a wniosek uzasadnia swoją ocenę. W przypadku dwóch odpowiedzi TAK proces oceny wniosku jest kontynuowany. W przypadku <u>przynajmniej jednej</u> odpowiedzi NIE wniosek jest odrzucany (proces oceny nie jest kontynuowany).		
II. OCENA ZAKRESU TEMATYCZNEGO PROJEKTU ORAZ UDZIAŁU PARTNERÓW	ŁĄCZNIE:	0-6
Czy projekt w istotnej części dotyczy działań traktowanych priorytetowo w danym obszarze	Kryterium: temat o znaczeniu	0-3

Konsorcjum realizujące Program:

wsparcia (tzw. tematów o znaczeniu szczególnym)?	szczególnym	
<p>Czy i na ile w działaniach w projekcie uwzględniono przynajmniej jeden z priorytetów horyzontalnych konkursu, tj.:</p> <p>1) zaangażowanie młodzieży, zarówno jako osób uczestniczących, jak i będących odbiorcami/odbiorczyniami działań projektowych,</p> <p>2) ochronę środowiska naturalnego oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym,</p> <p>3) przeciwdziałanie długotrwałym skutkom pandemii COVID-19?</p>	Kryterium: priorytet horyzontalny – zaangażowanie młodzieży, ochrona środowiska naturalnego oraz przeciwdziałanie zmianom klimatycznym, przeciwdziałanie długotrwałym skutkom pandemii COVID-19	0-1
<p>Czy projekt przewiduje partnerstwo z przynajmniej jednym podmiotem z Państw-Darczyńców, Państw-Beneficjentów (w tym Polski), państw ościennych lub z organizacją międzynarodową, oraz czy wybór Partnera/ Partnerów jest uzasadniony, a jego/ ich rola w projekcie jest istotna w kontekście osiągnięcia planowanych rezultatów?</p> <p>Czy i na ile klarowny jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/ami?</p>	Kryterium: partnerstwo projektowe	0-2
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
III. OCENA DOŚWIADCZENIA, KOMPETENCJI I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY	ŁĄCZNIE:	0-6

Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę informację wskazują, że posiada on (a jeśli dotyczy, to wspólnie z Partnerem/ ami) doświadczenie wystarczające do zrealizowania projektu?	Kryterium: doświadczenie	0-2
Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę wskazują (a jeśli dotyczy, to wspólnie z Partnerem/ ami) na jego /ich kompetencje i zdolność do realizacji projektu? Czy i na ile Wnioskodawca zapewni udział osób o odpowiednich kompetencjach?	Kryterium: kompetencje	0-2
Czy Wnioskodawca (a jeśli dotyczy, to wspólnie z Partnerem/ ami) posiada odpowiednie zasoby do realizacji projektu w zaplanowanym kształcie?	Kryterium: zasoby	0-2
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
IV. OCENA PROJEKTU – DZIAŁANIA I REZULTATY	ŁĄCZNIE:	0-21
Czy i na ile potrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona? Czy, o ile było to możliwe, powołano się na dane publiczne lub wyniki badań, wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań? Czy, o ile było to możliwe, przedstawiono argumenty wskazujące na to, że potrzebę realizacji tych działań dostrzegają także inni np. ich odbiorcy, lokalne autorytety, eksperci w danej dziedzinie itd.?	Kryterium: potrzeba realizacji – jakość diagnozy	0-3

Czy projekt odpowiada na problem szczególnie istotny, nieporuszony lub zdecydowanie niewystarczająco/ nieskutecznie podejmowany w odniesieniu do danej grupy docelowej odpowiednio na poziomie lokalnym/ regionalnym/ponadregionalnym?	Kryterium: potrzeba realizacji – waga problemu	0-2
Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty działań są adekwatne do zidentyfikowanych problemów? Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty są realistyczne i konkretne? Czy i na ile metody/sposób działania są odpowiednio dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych produktów i rezultatów?	Kryterium: rezultaty i produkty	0-4
Czy grupy docelowe zostały właściwie dobrane wobec zdiagnozowanego problemu?	Kryterium: grupy docelowe	0-2
Czy i na ile planowane działania są spójne, logiczne, dobrze zaplanowane? Czy odpowiadają na zdiagnozowany problem i potrzeby wybranych grup docelowych, czy pozwalają osiągnąć zaplanowane rezultaty? Czy wśród planowanych działań nie ma tych, które znajdują się w katalogu działań wykluczonych? Czy harmonogram jest realistyczny i dopasowany do logiki działań?	Kryterium: działania	0-8
Czy i na ile planowane działania komunikacyjne dotyczące projektu (w tym zachęcanie do udziału potencjalnych uczestników/czek i informowanie o projekcie) oraz upowszechnianie efektów projektu są adekwatne do przedsięwzięcia i realne do zrealizowania? Na ile odpowiadają wymogom, które muszą spełnić Wnioskodawcy?	Kryterium: komunikacja	0-2

Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
V. OCENA PROJEKTU – BUDŻET	ŁĄCZNIE:	0-5
<p>Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania)?</p> <p>Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane?</p> <p>Jeśli dotyczy: czy i na ile realistyczny jest plan zapewnienia wkładu własnego?</p> <p>Czy i na ile budżet jest przejrzysty i starannie przygotowany?</p> <p>Czy budżet jest gospodarny, realistyczny, rzetelnie i przejrzysto opracowany, z zachowaniem wymogów określonych w Programie?</p>	Kryterium: budżet	0-5
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
VI. ZARZĄDZANIE PROJEKTEM I ANALIZA RYZYK	ŁĄCZNIE:	0-2
Czy zarządzanie projektem i ryzykiem jest precyzyjnie opisane i zaplanowane?	Kryterium: zarządzanie projektem i ryzykiem	0-2
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		

ŁĄCZNIE:	Maksymalnie 40 punktów

Uwagi dla zespołu Operatora Programu

- Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy działań wykluczonych do finansowania.
- W budżecie zastosowano radykalnie zawyżone stawki.
- W budżecie zastosowano radykalnie zaniżone stawki.
- Plan zapewnienia wkładu własnego jest nierealistyczny.