

## Karta oceny merytorycznej wniosku dla projektu tematycznego – ścieżka dużych grantów

	KRYTERIA	PUNKTACJA
<b>I. OCENA ZGODNOŚCI Z PROGRAMEM</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>TAK/NIE</b>
Czy projekt jest zgodny z celami Programu i założeniami obszaru wsparcia wybranego przez Wnioskodawcę?	<b>Kryterium:</b> zgodność z celami i założeniami wybranego obszaru wsparcia	TAK/NIE
Ekspert/ka oceniający/a wniosek uzasadnia swoją ocenę. W przypadku odpowiedzi TAK proces oceny wniosku jest kontynuowany. W przypadku odpowiedzi NIE wniosek jest odrzucany (proces oceny nie jest kontynuowany).		
<b>II. OCENA ZAKRESU TEMATYCZNEGO PROJEKTU ORAZ UDZIAŁU PARTNERÓW</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>0-9</b>
Czy projekt w istotnej części dotyczy działań traktowanych priorytetowo w danym obszarze wsparcia (tzw. tematów o znaczeniu szczególnym)?	<b>Kryterium:</b> temat o znaczeniu szczególnym	0-3
Czy i na ile w działaniach w projekcie uwzględniono zagadnienie przekrojowe dotyczące zaangażowania młodzieży, zarówno jako osób uczestniczących, jak i będących	<b>Kryterium:</b> priorytet horyzontalny –	0-1

Konsorcjum realizujące Program:

odbiorcami/odbiorczyniami działań projektowych?	młodzież	
Czy i na ile w działaniach w projekcie uwzględniono zagadnienie przekrojowe dotyczące ochrony środowiska naturalnego oraz przeciwdziałania zmianom klimatycznym?	<b>Kryterium:</b> priorytet horyzontalny – ochrona środowiska	0-1
Czy projekt przewiduje partnerstwo z podmiotem z Państw-Darczyńców i czy wybór Partnera/ Partnerów jest uzasadniony, a jego/ ich rola w projekcie jest istotna w kontekście osiągnięcia planowanych rezultatów? Czy i na ile klarowny jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/ami?	<b>Kryterium:</b> Partnerstwo z Państwami - Darczyńcami	0-2
Czy projekt przewiduje partnerstwo z podmiotem z Państw-Beneficjentów (poza Polską) lub z państw ościennych lub z organizacją międzynarodową (dowolny kraj siedziby) i czy wybór Partnera/ Partnerów jest uzasadniony, a jego/ ich rola w projekcie jest istotna w kontekście osiągnięcia planowanych rezultatów? Czy i na ile klarowny jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/ami?	<b>Kryterium:</b> Partnerstwo z Państwami – Beneficjentami (poza Polską), państwami ościennymi i z organizacjami międzynarodowymi	0-1
Czy projekt przewiduje partnerstwo z podmiotem z Polski i czy wybór Partnera/ Partnerów jest uzasadniony, a jego/ ich rola w projekcie jest istotna w kontekście osiągnięcia planowanych rezultatów? Czy i na ile klarowny jest podział zadań pomiędzy Wnioskodawcą a Partnerem/ami?	<b>Kryterium:</b> Partnerstwo z podmiotami polskimi	0-1
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		

<b>III. OCENA DOŚWIADCZENIA, KOMPETENCJI I ZASOBÓW WNIOSKODAWCY</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>0-6</b>
Na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę informację wskazują, że posiada on (a jeśli dotyczy, to wspólnie z Partnerem/ami) doświadczenie wystarczające do zrealizowania projektu?	<b>Kryterium:</b> doświadczenie	0-2
Czy i na ile informacje przedstawione przez Wnioskodawcę i Partnerów (jeśli dotyczy) wskazują na jego /ich kompetencje i zdolność do realizacji projektu? Czy i na ile Wnioskodawca zapewni udział osób o odpowiednich kompetencjach?	<b>Kryterium:</b> kompetencje	0-2
Czy Wnioskodawca posiada odpowiednie zasoby do realizacji projektu w zaplanowanym kształcie?	<b>Kryterium:</b> zasoby	0-2
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
<b>IV. OCENA PROJEKTU</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>0-29</b>
Czy i na ile potrzeba podjęcia działań jest wyczerpująco i kompetentnie uzasadniona? Czy, o ile było to możliwe, powołano się na dane publiczne lub wyniki badań, wskazujące na potrzebę podjęcia zaplanowanych działań? Czy, o ile było to możliwe, przedstawiono argumenty wskazujące na to, że potrzebę realizacji	<b>Kryterium:</b> potrzeba realizacji – jakość diagnozy	0-4

tych działań dostrzegają także inni np. ich odbiorcy, lokalne autorytety, eksperci w danej dziedzinie itd.?		
Czy projekt odpowiada na problem szczególnie istotny, nieporuszony lub zdecydowanie niewystarczająco/ nieskutecznie podejmowany w odniesieniu do danej grupy docelowej odpowiednio na poziomie lokalnym/ regionalnym/ponadregionalnym?	<b>Kryterium:</b> potrzeba realizacji – waga problemu	0-3
Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty działań są adekwatne do zidentyfikowanych problemów? Czy i na ile zakładane produkty i rezultaty są realistyczne i konkretne? Czy mają potencjał trwałości? Czy i na ile metody/sposób działania są odpowiednio dobrane, prowadzą do osiągnięcia zakładanych produktów i rezultatów? Czy Wnioskodawca przedstawił to w wiarygodny i wyczerpujący sposób?	<b>Kryterium:</b> rezultaty i produkty	0-4
Czy grupy docelowe zostały właściwie dobrane wobec zdiagnozowanego problemu?	<b>Kryterium:</b> grupy docelowe	0-2
Czy i na ile planowane działania są spójne, logiczne, dobrze zaplanowane? Czy wśród planowanych działań nie ma tych, które znajdują się w katalogu działań wykluczonych?	<b>Kryterium:</b> działania	0-8
Czy i na ile planowane działania komunikacyjne dotyczące projektu (w tym zachęcanie do udziału potencjalnych uczestników/czek i informowanie o projekcie) oraz upowszechnianie efektów projektu są adekwatne do przedsięwzięcia i realne do zrealizowania? Na ile	<b>Kryterium:</b> komunikacja	0-2

odpowiadają wymogom, które muszą spełnić Wnioskodawcy?		
<p>Czy i na ile budżet jest adekwatny do planowanych działań i harmonogramu (uwzględnia wszystkie zaplanowane działania)?</p> <p>Czy i na ile koszty i stawki poszczególnych działań są uzasadnione i racjonalnie oszacowane?</p> <p>Jeśli dotyczy: czy i na ile realistyczny jest plan zapewnienia wkładu własnego?</p> <p>Czy i na ile budżet jest przejrzysty i starannie przygotowany?</p> <p>Czy budżet jest gospodarny, realistyczny, rzetelnie i przejrzysto opracowany, z zachowaniem wymogów określonych w Programie?</p>	<b>Kryterium:</b> budżet	0-6
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
<b>V. WEWNĘTRZNA SPÓJNOŚĆ, LOGIKA I TRWAŁOŚĆ PROJEKTU</b>	<b>ŁĄCZNIE:</b>	<b>0-6</b>
Czy projekt jest wewnętrznie spójny, a założona w nim logika zmiany przekonująca?	<b>Kryterium:</b> logika i wewnętrzna spójność	0-2
Czy proponowane rozwiązania mają potencjał trwałości i mogą stać się początkiem zmiany systemowej?	<b>Kryterium:</b> trwałość i systemowość	0-2
Czy zarządzanie projektem i ryzykiem jest precyzyjnie opisane i zaplanowane?	<b>Kryterium:</b> zarządzanie projektem i	0-2

	ryzykiem	
Ekspert/ka oceniający/a wniosek przyznaje punkty i uzasadnia swoją ocenę.		
<b>ŁĄCZNIE:</b>		<b>Maksymalnie 50 punktów</b>
		.....
<b>OCENA DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH ROZWOJU INSTYTUCJONALNEGO</b>		<b>AKCEPTACJA / ZALECANA MODYFIKACJA</b>
Czy planowane działania logicznie wynikają ze zdiagnozowanych problemów i/lub wyzwań stojących przed Wnioskodawcą (i jeśli dotyczy Partnerem/Partnerami)?		
Czy przyczynią się do wzmocnienia i rozwoju Wnioskodawcy (i jeśli dotyczy Partnera/Partnerów)?		
Czy zaplanowane działania są realistyczne do wykonania w zaplanowanym czasie i budżecie?		

Ekspert/ka oceniający/a wniosek wpisuje swoją ocenę i uzasadnia ją. Ocena tej części wniosku nie wpływa na ocenę projektu tematycznego, determinuje jedynie rekomendacje dotyczące przyznania dotacji na wsparcie rozwoju instytucjonalnego.

#### Uwagi dla zespołu Operatora Programu

- Wśród działań przedstawionych przez Wnioskodawcę znajduje się działanie z listy działań wykluczonych do finansowania.
- W budżecie zastosowano radykalnie zawyżone stawki.
- W budżecie zastosowano radykalnie zaniżone stawki.
- Plan zapewnienia wkładu własnego jest nierealistyczny.